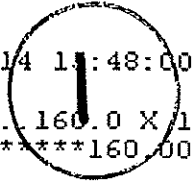


08-473-09/2014

6776008 2000038693 19/09/2014 11:48:00  
08-473-09/2014  
PN02..... 160.0 X 1  
Jumlah RM\*\*\*\*\*160.00



**DALAM MAHKAMAH PERSEKUTUAN MALAYSIA  
(BIDANGKUASA RAYUAN)  
PERMOHONAN SIVIL NO. \_\_\_\_\_**

**ANTARA**

**TITULAR ROMAN CATHOLIC  
ARCHBISHOP OF KUALA LUMPUR**

**... PEMOHON**

**DAN**

1. **MENTERI DALAM NEGERI**
2. **KERAJAAN MALAYSIA**
3. **MAJLIS AGAMA ISLAM & ADAT MELAYU  
TERENGGANU**
4. **MAJLIS AGAMA ISLAM WILAYAH PERSEKUTUAN  
KUALA LUMPUR**
5. **MAJLIS AGAMA ISLAM NEGERI MELAKA**
6. **MAJLIS AGAMA ISLAM NEGERI JOHOR**
7. **MAJLIS AGAMA ISLAM NEGERI KEDAH**
8. **MALAYSIAN CHINESE MUSLIM ASSOCIATION**
9. **MAJLIS AGAMA ISLAM NEGERI SELANGOR**

**... RESPONDEN-RESPONDEN**

**[DALAM MAHKAMAH PERSEKUTUAN MALAYSIA  
(BIDANGKUASA RAYUAN)  
PERMOHONAN SIVIL NO. 08-690-11/ 2013**

**ANTARA**

**TITULAR ROMAN CATHOLIC ARCHBISHOP  
OF KUALA LUMPUR**

**... PEMOHON**

**DAN**

1. **MENTERI DALAM NEGERI**

2. KERAJAAN MALAYSIA
3. MAJLIS AGAMA ISLAM & ADAT MELAYU TERENGGANU
4. MAJLIS AGAMA ISLAM WILAYAH PERSEKUTUAN KUALA LUMPUR
5. MAJLIS AGAMA ISLAM NEGERI MELAKA
6. MAJLIS AGAMA ISLAM NEGERI JOHOR
7. MAJLIS AGAMA ISLAM NEGERI KEDAH
8. MALAYSIAN CHINESE MUSLIM ASSOCIATION
9. MAJLIS AGAMA ISLAM NEGERI SELANGOR

... RESPONDEN-RESPONDEN

Yang diputuskan pada 23.6.2014

[Koram - Arifin Zakaria (KHN), Raus Sharif (PMR), Zulkefli Ahmad Makinudin (KHM), Richard Malanjum (KHSS), Suriyadi Halim Omar (HMP), Zainun Ali (HMP), Jeffrey Tan Kok Wha (HMP)]

DALAM PERKARA RAYUAN SIVIL NO.W-01-1-2010

ANTARA

1. MENTERI DALAM NEGERI
2. KERAJAAN MALAYSIA
3. MAJLIS AGAMA ISLAM & ADAT MELAYU TERENGGANU
4. MAJLIS AGAMA ISLAM WILAYAH PERSEKUTUAN KUALA LUMPUR
5. MAJLIS AGAMA ISLAM NEGERI MELAKA
6. MAJLIS AGAMA ISLAM NEGERI JOHOR
7. MAJLIS AGAMA ISLAM NEGERI KEDAH
8. MALAYSIAN CHINESE MUSLIM ASSOCIATION
9. MAJLIS AGAMA ISLAM NEGERI SELANGOR

... PERAYU-PERAYU

DAN

TITULAR ROMAN CATHOLIC ARCHBISHOP OF  
KUALA LUMPUR

... RESPONDEN

DALAM MAHKAMAH TINGGI MALAYA DI KUALA LUMPUR  
 (BIDANGKUASA RAYUAN & KUASA-KUASA KHAS)  
PERMOHONAN UNTUK KESEMAKAN KEHAKIMAN  
NO. R1-25-28-2009

Dalam perkara keputusan Responden-Responden bertarikh 7.1.2009 yang menyatakan bahawa Permit Penerbitan Pemohon untuk tempoh 1.1.2009 hingga 31.12.2009 adalah tertakluk kepada syarat bahawa Pemohon dilarang menggunakan istilah/perkataan "Allah" dalam Herald – The Catholic Weekly" sehingga Mahkamah memutuskan perkara tersebut

Dan

Dalam perkara Permohonan untuk Perintah Certiorari di bawah Aturan 53, Kaedah, Kaedah 2 (1) Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi 1980

Dan

Dalam perkara Permohonan untuk Deklarasi di bawah Aturan 53, Kaedah-Kaedah 2 (2) Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi, 1980

Dan

Dalam perkara Roman Catholic Bishops (Incorporation) Act 1957

ANTARA

TITULAR ROMAN CATHOLIC ARCHBISHOP  
 OF KUALA LUMPUR

... PEMOHON

DAN

- |                         |                       |
|-------------------------|-----------------------|
| 1. MENTERI DALAM NEGERI | ... RESPONDEN PERTAMA |
| 2. KERAJAAN MALAYSIA    | ... RESPONDEN KEDUA]  |

**NOTIS USUL**

[Permohonan untuk Semakan di bawah Kaedah 137 Kaedah-Kaedah Mahkamah Persekutuan 1995 berkenaan keputusan Mahkamah Persekutuan bertarikh 23.6.2014 dalam Permohonan Sivil No. 08-690-11/2013]

**AMBIL PERHATIAN BAHAWA** pada            haribulan            , 2014 pada pukul            pagi/petang atau seberapa segera selepas itu sebagaimana dia boleh didengar, Kaunsel bagi pihak Pemohon yang dinamakan di atas akan memohon Mahkamah Yang Mulia ini untuk Perintah-perintah berikut:-

1. Satu Perintah di bawah Kaedah 137 Kaedah-Kaedah Mahkamah Persekutuan 1995 bahawa keputusan majoriti Mahkamah Persekutuan yang diberikan pada 23 Jun 2014 diketepikan dan permohonan kebenaran di bawah Usul No. 08-690-11/2013 di bawah Seksyen 96(a) dan Seksyen 96(b) Akta Mahkamah Kehakiman, 1964 didengar semula.
2. Apa-apa arahan lanjut atau lain yang difikirkan patut dan wajar oleh Mahkamah Yang Mulia ini.

Alasan-alasan untuk Usul ini serta fakta-fakta latar-belakang yang relevan adalah terkandung dalam Afidavit **TAN SRI DATUK MURPHY NICHOLAS XAVIER A/L PAKIAM, D.D.**, (NRIC No. **381206-08-5479**) yang diikrarkan pada 11.9.2014 yang difailkan bersama untuk menyokong Usul ini, dan secara ringkas adalah seperti berikut:-

Pemohon menyatakan bahawa satu pendengaran semula atau pertimbangan semula Usul Permohonan untuk Kebenaran merayu ke Mahkamah Persekutuan bernombor 08-690-11/2013 adalah diperlukan untuk mengelakkan satu ketidakadilan dalam maksud Kaedah 137 Kaedah-kaedah Mahkamah Persekutuan. Pemohon akan bergantung kepada alasan-alasan ketidakadilan prosedur dan pelanggaran keadilan asasi (rules of natural justice) yang berbangkit daripada pendekatan yang diambil dalam penghakiman majoriti seperti berikut:-

- 1) Mahkamah Yang Mulia telah memutuskan permohonan tersebut berdasarkan satu isu yang tidak dibangkitkan atau dihujahkan di hadapannya, iaitu, Seksyen 9 Enakmen Kawalan Dan Sekatan Pengembangan Agama Bukan Islam (Enakmen-enakmen Negeri) pelbagai Negeri-negeri.
- 2) Mahkamah Yang Mulia telah salah faham (misapprehended) perintah-perintah yang dibuat oleh mahkamah-mahkamah bawahan memandangkan tidak terdapat sebarang perisytiharan langsung oleh Mahkamah Rayuan yang membawa kesan mengetepikan sebarang perintah Mahkamah Tinggi yang kononnya mengisytiharkan bahawa Seksyen 9 adalah bertentangan dengan Perlembagaan. Maka, Mahkamah Yang Mulia telah memutuskan menentang permohonan atas satu isu yang tidak dihujahkan di hadapannya.
- 3) Mahkamah Yang Mulia telah gagal mempertimbangkan Soalan-soalan Bahagian B dalam konteks Seksyen 96(b) Akta Mahkamah Kehakiman 1964. Seksyen 96(b) adalah peruntukan undang-

undang bagi soalan-soalan perlembagaan dan kegagalan untuk memakainya telah memprejudiskan kes Pemohon.

- 4) Mahkamah Yang Mulia telah gagal untuk mempertimbangkan satu soalan penting yang dikemukakan, iaitu, import Perkara 3(1) berkenaan dengan pengisytiharan Islam sebagai agama Persekutuan dan jaminan bahawa agama-agama lain boleh diamalkan dengan aman dan damai, dan gagal untuk mengambilkira atau mempertimbangkan penyalahbacaan jelas (patent misreading) peruntukan tersebut oleh Mahkamah Rayuan. Oleh itu permohonan untuk kebenaran merayu Pemohon telah gagal bukan melalui sebarang kesilapan oleh Pemohon.
- 5) Permohonan Pemohon di bawah Bahagian B juga gagal apabila Mahkamah Yang Mulia telah secara salah mengelaskan kes Pemohon yang dihujahkan di mahkamah bawahan sebagai melibatkan satu cabaran keperlembagaan di bawah Perkara 4(3) dan (4) berkaitan dengan Seksyen 9 Enakmen-enakmen Negeri, dan memutuskan bahawa Pemohon telah gagal mengikut prosedur yang diperuntukkan dalam Perlembagaan. Sebenarnya, tidak pernah ada apa-apa cabaran terhadap Seksyen 9 atas alasan legislatif-kuasa atau apa-apa langsung dalam kes Pemohon di mahkamah bawahan. Maka, Mahkamah Yang Mulia telah mempertimbangkan satu kes yang tidak pernah dihujahkan di hadapannya dan juga Pemohon tidak diberi peluang untuk berhujah mengenai isu tersebut di hadapan Mahkamah.
- 6) Mahkamah Yang Mulia telah gagal untuk menangani soalan-soalan kritikal dalam Bahagian A berkenaan dakwaan Menteri

bahawa dia memiliki '*budi bicara mutlak*' di bawah Akta tersebut atau berkenaannya dakwaan ketidakbolehbicaraan (non-justiciability) atas alasan-alasan keselamatan negara.

- 7) Mahkamah Yang Mulia telah melampaui bidang kuasanya di bawah Seksyen 96(a) dengan mempertimbangkan dan menjawab soalan-soalan yang dikemukakan di Bahagian A atas meritnya sedangkan tidak ada sebarang hujahan kepada Mahkamah berkenaan merit.
- 8) Mahkamah Yang Mulia telah gagal mempertimbangkan soalan-soalan Bahagian C berkenaan kawajaran penggunaan bahan dan sumber-sumber internet oleh Mahkamah Rayuan tanpa rujukan kepada Pemohon dan berkenaannya fakta bahawa satu pelanggaran keadilan asasi telah berlaku semasa pendengaran di Mahkamah Rayuan.
- 9) Mahkamah Yang Mulia telah mengklasifikasikan sebagai "obiter" perbincangan-perbincangan teologi berkenaan perbandingan agama-agama yang membentuk satu bahagian substantif penghakiman-penghakiman Mahkamah Rayuan; dan telah dengan itu gagal mempertimbangkan soalan-soalan yang dikemukakan.
- 10) Mahkamah Yang Mulia telah gagal untuk menangani satu soalan utama di soalan-soalan Bahagian B, iaitu penentuan Mahkamah Rayuan bahawa penggunaan perkataan '*Allah*' bukan satu bahagian penting atau asas kepada kepercayaan atau ibadat Kristian. Oleh kerana isu ini adalah sebahagian besar kes Pemohon untuk kebenaran, terdapatnya kegagalan oleh Mahkamah Yang

Mulia ini untuk mempertimbangkan permohonan tersebut dalam maksud yang patut seperti yang dikehendaki Seksyen 96(a) dan (b).

- 11) Selanjutnya kegagalan Mahkamah Yang Mulia untuk menangani satu ciri penting kes seperti yang diputuskan oleh Mahkamah Rayuan, iaitu, hubungan yang betul di antara Perkara 11 (kebebasan beragama) dan Perkara 3 (Islam sebagai agama Persekutuan) telah menyebabkan kes Pemohon gagal di bawah Kaedah 137.
- 12) Secara keseluruhan, satu ketidakadilan dalam maksud Kaedah 137 telah berlaku akibat kegagalan Mahkamah Yang Mulia ini untuk membenarkan untuk dipertimbangkan status dan perlindungan yang diberikan kepada agama-agama minoriti di bawah Perlembagaan Persekutuan memandangkan implikasi-implikasi yang besar disebabkan keputusan Mahkamah Rayuan berkenaan subjek ini.

Bertarikh

BERTARIKH: 19-Sep-2014  
haribulan September, 2014



Pegumcara Pemohon  
Tetuan Fernandez & Selvarajah



*Aziati*

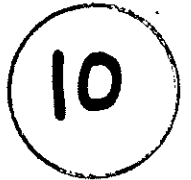
Nor Aziati Binti Jaafar  
Timbalan Pendaftar  
Mahkamah Persekutuan

Timbalan Pendaftar  
Mahkamah Persekutuan  
Malaysia, Putrajaya



Kepada:

1. **Jabatan Peguam Negara**  
(Bagi Responden-Responden Pertama dan Kedua)  
Bahagian Guaman  
Aras 3 Blok C3, Parcel 3  
Pusat Pentadbiran Kerajaan Persekutuan  
62512 Putrajaya
2. **Tetuan Zainul Rijal Talha & Amir**  
Peguambela & Peguamcara (Bagi Responden Ke-3)  
No 15-5, 5th Floor, Jalan USJ 9/5Q  
Subang Business Centre  
47620 UEP Subang Jaya  
Selangor Darul Ehsan
3. **Tetuan Azra & Associates**  
Peguambela & Peguamcara (Bagi Responden-Responden Ke-4 dan Ke-9)  
Unit 1008, Block A, Phileo Damansara II  
Off Jalan Damansara  
46350 Petaling Jaya  
Selangor Darul Ehsan
4. **Tetuan Adli & Co.**  
Peguambela & Peguamcara (Bagi Responden Ke-5)  
No. 26-1, Jalan BU 4A  
Taman Bachang Utama  
75350 Melaka
5. **Tetuan Ikbal Salam & Associates**  
Peguambela & Peguamcara (Bagi Responden Ke-6)  
No. 40 & 42, Jalan Molek 1/28  
Taman Molek  
81100 Johor Bahru
6. **Tetuan Omayah Nawal & Partners**  
Peguambela & Peguamcara (Bagi Responden Ke-7)  
No. 1652, Tingkat 1, Jalan Kota  
05000 Alor Setar  
Kedah



7. **Tetuan Tajuddin Razak**  
Peguambela & Peguamcara (Bagi Responden Ke-8)  
NW-02-42, Cova Square  
Jalan Teknologi, Kota Damansara  
47810 Petaling Jaya  
Selangor Darul Ehsan

**NOTIS PERMOHONAN** ini difailkan oleh Tetuan Fernandez & Selvarajah, peguamcara-peguamcara Pemohon yang mempunyai alamat penyampaian di No. 12B, Tingkat 2, Jalan Yong Shook Lin, 46200 Petaling Jaya, Selangor Darul Ehsan.  
[Tel:03-79540866/ 67 Faks: 03-79540593 Ruj:2641/TRCAKL/SS/jl]



S/N 9L5OB7BMII0Q

\*\*Note : Serial number will be used to verify the originality of this document via eFILING portal



**DALAM MAHKAMAH PERSEKUTUAN MALAYSIA  
(BIDANGKUASA RAYUAN)  
PERMOHONAN SIVIL NO. \_\_\_\_\_**

**ANTARA**

**TITULAR ROMAN CATHOLIC  
ARCHBISHOP OF KUALA LUMPUR**

**... PEMOHON**

**DAN**

- 1. MENTERI DALAM NEGERI**
  - 2. KERAJAAN MALAYSIA**
  - 3. MAJLIS AGAMA ISLAM & ADAT MELAYU  
TERENGGANU**
  - 4. MAJLIS AGAMA ISLAM WILAYAH PERSEKUTUAN  
KUALA LUMPUR**
  - 5. MAJLIS AGAMA ISLAM NEGERI MELAKA**
  - 6. MAJLIS AGAMA ISLAM NEGERI JOHOR**
  - 7. MAJLIS AGAMA ISLAM NEGERI KEDAH**
  - 8. MALAYSIAN CHINESE MUSLIM ASSOCIATION**
  - 9. MAJLIS AGAMA ISLAM NEGERI SELANGOR**
- ... RESPONDEN-RESPONDEN**

**[DALAM MAHKAMAH PERSEKUTUAN MALAYSIA  
(BIDANGKUASA RAYUAN)  
PERMOHONAN SIVIL NO. 08-690-11/ 2013**

**ANTARA**

**TITULAR ROMAN CATHOLIC ARCHBISHOP  
OF KUALA LUMPUR**

**... PEMOHON**

**DAN**

- 1. MENTERI DALAM NEGERI**

2. KERAJAAN MALAYSIA
  3. MAJLIS AGAMA ISLAM & ADAT MELAYU TERENGGANU
  4. MAJLIS AGAMA ISLAM WILAYAH PERSEKUTUAN KUALA LUMPUR
  5. MAJLIS AGAMA ISLAM NEGERI MELAKA
  6. MAJLIS AGAMA ISLAM NEGERI JOHOR
  7. MAJLIS AGAMA ISLAM NEGERI KEDAH
  8. MALAYSIAN CHINESE MUSLIM ASSOCIATION
  9. MAJLIS AGAMA ISLAM NEGERI SELANGOR
- ... RESPONDEN-RESPONDEN

Yang diputuskan pada 23.6.2014

[Koram - Arifin Zakaria (KHN), Raus Sharif (PMR), Zulkefli Ahmad Makinudin (KHM), Richard Malanjum (KHSS), Suriyadi Halim Omar (HMP), Zainun Ali (HMP), Jeffrey Tan Kok Wha (HMP)]

DALAM PERKARA RAYUAN SIVIL NO.W-01-1-2010

ANTARA

1. MENTERI DALAM NEGERI
  2. KERAJAAN MALAYSIA
  3. MAJLIS AGAMA ISLAM & ADAT MELAYU TERENGGANU
  4. MAJLIS AGAMA ISLAM WILAYAH PERSEKUTUAN KUALA LUMPUR
  5. MAJLIS AGAMA ISLAM NEGERI MELAKA
  6. MAJLIS AGAMA ISLAM NEGERI JOHOR
  7. MAJLIS AGAMA ISLAM NEGERI KEDAH
  8. MALAYSIAN CHINESE MUSLIM ASSOCIATION
  9. MAJLIS AGAMA ISLAM NEGERI SELANGOR
- ... PERAYU-PERAYU

DAN

TITULAR ROMAN CATHOLIC ARCHBISHOP OF  
KUALA LUMPUR

... RESPONDEN

DALAM MAHKAMAH TINGGI MALAYA DI KUALA LUMPUR  
(BIDANGKUASA RAYUAN & KUASA-KUASA KHAS)  
PERMOHONAN UNTUK KESEMAKAN KEHAKIMAN  
NO. R1-25-28-2009

Dalam perkara keputusan Responden-Responden bertarikh 7.1.2009 yang menyatakan bahawa Permit Penerbitan Pemohon untuk tempoh 1.1.2009 hingga 31.12.2009 adalah tertakluk kepada syarat bahawa Pemohon dilarang menggunakan istilah/perkataan "Allah" dalam Herald – The Catholic Weekly" sehingga Mahkamah memutuskan perkara tersebut

Dan

Dalam perkara Permohonan untuk Perintah Certiorari di bawah Aturan 53, Kaedah, Kaedah 2 (1) Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi 1980

Dan

Dalam perkara Permohonan untuk Deklarasi di bawah Aturan 53, Kaedah-Kaedah 2 (2) Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi, 1980

Dan

Dalam perkara Roman Catholic Bishops (Incorporation) Act 1957

ANTARA

TITULAR ROMAN CATHOLIC ARCHBISHOP  
OF KUALA LUMPUR

... PEMOHON

DAN

- |                         |                       |
|-------------------------|-----------------------|
| 1. MENTERI DALAM NEGERI | ... RESPONDEN PERTAMA |
| 2. KERAJAAN MALAYSIA    | ... RESPONDEN KEDUA]  |

**NOTICE OF MOTION**

[Application for a Review under Rule 137 of the Rules of the Federal Court 1995 of the decision of the Federal Court dated 23.6.2014 in Permohonan Sivil No. 08-690-11/2013]

**TAKE NOTICE** that on the            day of            , 2014 at            o'clock a.m./p.m. or as soon thereafter as he can be heard, Counsel for the above named Applicant will move this Honourable Court for the following Orders:-

1. An Order under Rule 137 of the Rules of the Federal Court 1995 that the majority decision of the Federal Court delivered on 23 June 2014 be set aside and the leave application bearing Motion No. 08-690-11/2013 under Sections 96(a) and Section 96(b) of the Courts of Judicature Act 1964 be set down for rehearing.
  
2. Such further and other directions as this Honourable Court deems fit and proper.

The grounds for this Motion are set out with the relevant background facts in the Affidavit affirmed by **TAN SRI DATUK MURPHY NICHOLAS XAVIER A/L PAKIAM, D.D.**, (NRIC No. 381206-08-5479) on 11.9.2014 and filed in support of the Motion herein, and is concisely stated as follows:

The Applicant states that a rehearing or reconsideration of its Motion for Leave to appeal to the Federal Court bearing no. 08-690-11/2013 is necessary to prevent an injustice within the meaning of Rule 137 of the



Rules of the Federal Court. The Applicant will rely on the grounds of procedural unfairness and breach of the rules of natural justice arising from the approach taken in the majority judgment as follows:

- 1) The Honourable Court decided the application on a point not raised or argued before it, namely Section 9 of the Control and Restriction of the Propagation of Non-Islamic Religious Enactments (the State Enactments) of the various States.
- 2) The Honourable Court misapprehended the orders made by the courts below as there was no pronouncement at all by the Court of Appeal setting aside any purported order of the High Court declaring the said Section 9 as unconstitutional. It therefore decided against the application on a point not argued before it.
- 3) The Honourable Court failed to consider the Part B Questions in the context of Section 96(b) of the Courts of Judicature Act 1964. Section 96(b) is the governing statutory provision for constitutional questions and the failure to apply it prejudiced the Applicant's case.
- 4) The Honourable Court failed to consider a principal question posed, namely, the import of Article 3(1) on the declaration of Islam as the religion of the Federation and the guarantee that the other religions may be practised in peace and harmony, and failed to address or consider the patent misreading of the provision by the Court of Appeal. The Applicant's application for leave to appeal therefore miscarried through no fault of it.

- 5) The Applicant's application under Part B also miscarried when the Honourable Court wrongly classified the Applicant's case as argued below as involving a constitutional challenge under Article 4(3) and (4) relating to Section 9 of the State Enactments and holding that the Applicant had failed to follow the prescribed constitutional procedure. In truth there was never any challenge to Section 9 on grounds of legislative power or at all in the Applicant's case below. The Honourable Court had therefore considered a case not argued before it nor afforded an opportunity to the Applicant to address the Court on the issue.
- 6) The Honourable Court failed to deal with the critical questions in Part A on the claim by the Minister to possess '*an absolute discretion*' under the said Act or of the claim of non-justiciability on national security grounds.
- 7) The Honourable Court exceeded its jurisdiction under Section 96(a) by considering and answering the questions posed in Part A on the merits when there was no argument addressed to the Court on the merits.
- 8) The Honourable Court failed to consider the Part C questions as regards the propriety of the use of internet material and sources by the Court of Appeal without reference to the Applicant and of the fact that a breach of natural justice occurred at the hearing in the Court of Appeal.
- 9) The Honourable Court classified as '*obiter*' the theological discussions of comparative religions which formed a substantial

part of the judgments of the Court of Appeal, and thereby failed to consider the questions as posed.

- 10) The Honourable Court failed to address a central question in the Part B questions, namely, the holding by the Court of Appeal that the use of the word '*Allah*' is not an essential or integral part of the Christian faith or worship. Since this issue was a major plank of the Applicant's case for leave there was a failure by this Honourable Court to consider the application in the proper sense as envisaged by Section 96(a) and (b).
- 11) Further the failure by the Honourable Court to deal with a central feature of the case as held by the Court of Appeal, namely, the interaction between Article 11 (freedom of religion) and Article 3 (Islam as the religion of the Federation) caused the Applicant's case to miscarry under Rule 137.
- 12) In its totality, an injustice within the meaning of Rule 137 was caused in the failure of this Honourable Court to admit for consideration the status and protection afforded to the minority religions under the Federal Constitution given the wide terms of the ruling on this subject by the Court of Appeal.

Dated this            day of September, 2014



.....  
**Applicant's Solicitors**  
**Messrs Fernandez & Selvarajah**

.....  
**Deputy Registrar**  
**Federal Court, Malaysia**  
**Putrajaya**

To:

1. **Jabatan Peguam Negara (for 1st and 2nd Respondents)**  
Bahagian Guaman  
Aras3 Blok C3, Parcel 3  
Pusat Pentadbiran Kerajaan Persekutuan  
62512 Putrajaya
2. **Messrs Zainul Rijal Talha & Amir**  
Advocates and Solicitors (for the 3<sup>rd</sup> Respondent)  
No 15-5, 5th Floor, Jalan USJ 9/5Q  
Subang Business Centre  
47620 UEP Subang Jaya  
Selangor Darul Ehsan
3. **Messrs Azra & Associates**  
Advocates & Solicitors (For the 4<sup>th</sup> and 9<sup>th</sup> Respondent)  
Unit 1008, Block A, Phileo Damansara II  
Off Jalan Damansara  
46350 Petaling Jaya  
Selangor Darul Ehsan
4. **Messrs. Adli & Co.**  
Advocates & Solicitors (For the 5<sup>th</sup> Respondent)  
No. 26-1, Jalan BU 4A  
Taman Bachang Utama  
75350 Melaka
5. **Messrs Ikbal Salam & Associates**  
Advocates & Solicitors (For the 6<sup>th</sup> Respondent)  
No. 40 & 42, Jalan Molek 1/28  
Taman Molek  
81100 Johor Bahru
6. **Messrs Omayah Nawal & Partners**  
Advocates & Solicitors (For the 7<sup>th</sup> Respondent)  
No. 1652, Tingkat 1, Jalan Kota  
05000 Alor Setar  
Kedah

7. **Messrs Tajuddin Razak**  
Advocates & Solicitors (For the 8<sup>th</sup> Respondent)  
NW-02-42, Cova Square  
Jalan Teknologi, Kota Damansara  
47810 Petaling Jaya  
Selangor Darul Ehsan

**THIS NOTICE OF MOTION** is filed by Messrs Fernandez & Selvarajah, solicitors for the Applicant whose address of service is at No. 12B, 2nd Floor, Jalan Yong Shook Lin, 46200 Petaling Jaya, Selangor Darul Ehsan.

[Tel:03-79540866/ 67 Fax: 03-79540593 Ref:2641/TRCAKL/SS/jl]